мифология

# Левый контекст

античный, мифология 5  
абсолютный, мифология 3  
демократический, мифология 2

## Уникальные:

1) библейский, мифология; 2) восходить, мифология; 3) г, мифология; 4) интеллектуальный, мифология; 5) наследовать, мифология; 6) обладать, мифология; 7) развертывание, мифология; 8) романтический, мифология; 9) счет, мифология; 10) ф, мифология; 11) явльшися, мифология;

# Правый контекст

мифология, творчество 2  
мифология, исторический 2

## Уникальные:

1) мифология, аглая; 2) мифология, античный; 3) мифология, важность; 4) мифология, должный; 5) мифология, истолкование; 6) мифология, литература; 7) мифология, лунный; 8) мифология, мифопоэтика; 9) мифология, мочь; 10) мифология, начинать; 11) мифология, общий; 12) мифология, подаваться; 13) мифология, постсоветский; 14) мифология, приходить; 15) мифология, стоять; 16) мифология, триединство; 17) мифология, явный;

# Прилагательное

античный, мифология 6  
абсолютный, мифология 5  
революционный, мифология 2  
демократический, мифология 2  
русский, мифология 2

## Уникальные:

1) библейский, мифология; 2) всеобщий, мифология; 3) давний, мифология; 4) доказуемый, мифология; 5) интеллектуальный, мифология; 6) исторический, мифология; 7) конечный, мифология; 8) литературный, мифология; 9) личный, мифология; 10) многолетний, мифология; 11) относительный, мифология; 12) послереволюционный, мифология; 13) пресвятой, мифология; 14) религиозный, мифология; 15) романтический, мифология; 16) современный, мифология; 17) существенный, мифология; 18) явный, мифология;

# Существительное слева

ф, мифология 3  
а, мифология 2  
искусство, мифология 2  
лосев, мифология 2  
труд, мифология 2  
диалектика, мифология 2

## Уникальные:

1) библия, мифология; 2) благодать, мифология; 3) бог, мифология; 4) вариация, мифология; 5) взгляд, мифология; 6) внимание, мифология; 7) воздействие, мифология; 8) время, мифология; 9) г, мифология; 10) грация, мифология; 11) демон, мифология; 12) закон, мифология; 13) катастрофа, мифология; 14) левизна, мифология; 15) литература, мифология; 16) миф, мифология; 17) мифология, мифология; 18) назир, мифология; 19) определение, мифология; 20) опыт, мифология; 21) понятие, мифология; 22) р, мифология; 23) развертывание, мифология; 24) сестра, мифология; 25) склонность, мифология; 26) счет, мифология; 27) тако, мифология; 28) традиция, мифология; 29) троица, мифология; 30) учение, мифология; 31) фабула, мифология; 32) философ, мифология; 33) часть, мифология; 34) явльшися, мифология;

# Существительное справа

мифология, развитие 3  
мифология, литература 2  
мифология, понимание 2  
мифология, творчество 2

## Уникальные:

1) мифология, аглая; 2) мифология, богословие; 3) мифология, божество; 4) мифология, важность; 5) мифология, вывод; 6) мифология, грек; 7) мифология, девушка; 8) мифология, завет; 9) мифология, исследование; 10) мифология, истолкование; 11) мифология, левизна; 12) мифология, м; 13) мифология, место; 14) мифология, миф; 15) мифология, мифология; 16) мифология, мифопоэтика; 17) мифология, модель; 18) мифология, модификация; 19) мифология, отображение; 20) мифология, первоисток; 21) мифология, пора; 22) мифология, преимущество; 23) мифология, преодоление; 24) мифология, р; 25) мифология, свет; 26) мифология, склонность; 27) мифология, смерть; 28) мифология, собирание; 29) мифология, способность; 30) мифология, сравнение; 31) мифология, трансформация; 32) мифология, триединство; 33) мифология, упанишад; 34) мифология, учпедгиз; 35) мифология, х; 36) мифология, царство; 37) мифология, эстетика;

1.  
 также исказить сам предмет рассмотрения.  
 Не требует особых доказательств, что советское литературоведение с  
 удовольствием подхватило и вульгаризировало  
 революционно-демократическую мифологию в истолковании русской  
 литературы. По-видимому, за современным развертыванием этой же мифологии  
 стоят более глобальные, по преимуществу атеистически ориентированные  
 прогрессистские представления  
 И. А. Есаулов. Евангельский текст в русской культуре и современная наука. 2011№9

2.  
советское литературоведение с  
 удовольствием подхватило и вульгаризировало  
 революционно-демократическую мифологию в истолковании русской  
 литературы. По-видимому, за современным развертыванием этой же мифологии  
 стоят более глобальные, по преимуществу атеистически ориентированные  
 прогрессистские представления о путях «развития» как общества, так и  
 литературы. Эти представления, приводящие  
 И. А. Есаулов. Евангельский текст в русской культуре и современная наука. 2011№9

3.  
 человечества  
 (марксистские, глобалистские либо какие-то иные), строго говоря, не-  
 доказуемы, однако именно поэтому и являются очень существенной частью  
 интеллектуальной мифологии — с ее явной склонностью к «левизне».  
 Наследующие этой мифологии постсоветские ученые собственный миф пытаются  
 позицировать в качестве основания гуманитарной  
 И. А. Есаулов. Евангельский текст в русской культуре и современная наука. 2011№9

4.  
доказуемы, однако именно поэтому и являются очень существенной частью  
 интеллектуальной мифологии — с ее явной склонностью к «левизне».  
 Наследующие этой мифологии постсоветские ученые собственный миф пытаются  
 позицировать в качестве основания гуманитарной науки, считая себя при  
 этом представителями науки как таковой. Однако  
 И. А. Есаулов. Евангельский текст в русской культуре и современная наука. 2011№9

5.  
 основания гуманитарной науки, считая себя при  
 этом представителями науки как таковой. Однако описываемая  
 («относительная», по определению А. Ф. Лосева1) мифология должна знать  
 свое место. В понимании русской литературы это место весьма скромное,  
 лишь по известным историческим и общественным причинам (и  
 И. А. Есаулов. Евангельский текст в русской культуре и современная наука. 2011№9

6.  
обманчивого света  
 и света истинного, благодатного. "Отиде бо светъ луны солнцю въси-авъшу,  
 тако и Законъ – Благодати явльшися". К мифологии лунного света,  
 заданного этой духовной традицией, ее проявлению в русской философии и  
 литературе мы обратимся в последующих частях работы.

И. А. Есаулов. Категория соборности в русской литературе (к постановке проблемы). 1994№3

7.  
 мы подчеркнули выше,  
 парафразом Фенелона), с намеренным игнорированием реалий России  
 XVIII в., однако — таково следствие многолетнего воздействия  
 революционно-демократической мифологии — подающееся как «реалистическое»  
 отображение русской конкретики. Прозаическая реальность дороги  
 Москва-Петербург не просто «игнорируется» Радищевым, он, так сказать,  
 подражая Стерну  
 И. А. Есаулов. Парафраз и становление новой русской литературы (постановка проблемы). 2019№2

8.  
 и дворцов, но, например, и в изобразительном  
 (религиозном прежде всего) искусстве. На мой взгляд, такое искусство  
 обладает не только мифологией и мифопоэтикой, но и мифоикой³ —  
 326  
 отчетливо зримой способностью собирания в современной пространственной  
 точке, в конкретном и при том «живом  
 В. В. Иванов. Исихазм и поэтика косноязычия у Достоевского. 1998№5

9.  
26:38, 40—41, 43, 45).  
 Уподобление жизни сну давняя и едва ли не всеобщая литературная  
 традиция, восходящая к мифологии. Начиная от Упанишад (VIII—VI вв. до  
 Р. Х.) и до классических произведений европейской литературы Нового  
 времени, таких, как  
 В. В. Иванов. О евангельском смысле метафоры сна в оде А. С. Пушкина «Пророк» и романах Ф. М. Достоевского «Преступление и Наказание» и «Идиот». 2001№6

10.  
.  
 8. Назиров Р. Г. Традиции Пушкина и Гоголя в русской прозе.  
 Сравнительная история фабул // Назиров Р. Г. О мифологии и  
 литературе, или Преодоление смерти. Исследования разных лет. Уфа:  
 Уфимский полиграфкомбинат, 2010. C. 358—403.  
 9. Тюпа В.   
 Р. Х. Якубова. Диалогическая конвергенция библейских и литературных фабул в романе Ф. М. Достоевского «Подросток». 2012№10

11.  
авторитетность через свои истоки в Ветхом Завете и  
 устанавливает необходимость при интерпретации отдельных частей Библии  
 принимать во внимание всю библейскую мифологию.  
 Важность Ветхого Завета для понимания Нового Завета подчеркивается и  
 Нортропом Фрайем в его размышлениях  
 385  
 о библейской типологии¹¹. Он   
 С. Янг. Библейские архетипы в романе Ф. М. Достоевского «Идиот». 2001№6

12.  
три сестры Епанчины могут быть соотнесены не  
 только с тремя сестрами русской сказки²⁵, но и с тремя сестрами грациями  
 античной мифологии. Аглая действительно “божественная” девушка, но с  
 каким божеством или божествами оказывается связанным ее образ? Не с тем  
 ли Дельфийским идолом  
 А. Е. Кунильский. О христианском контексте в романе Ф.М. Достоевского «Идиот». 1998№5

13.  
  
 сугубо философские (Бахтин) прочтения Достоевского. В конечном счете,  
 основным мифом о Достоевском в послереволюционное время стала вариация  
 романтической мифологии творчества, порой прямо реализованная в  
 сравнении «Достоевский — Прометей». В статье также анализируются  
 негативные прочтения Достоевского. В этом случае   
 С. С. Шаулов. Религиозность Достоевского как методологическая проблема советского литературоведения. 2012№10

14.  
Общее двух столь разнящихся прочтений: новая актуализация  
 романтического мифа творчества через личную или историческую  
 катастрофу. В конечном счете, это — мифология творчества, неизбежно  
 приводящая к мифологической трансформации эмпирической личности  
 писателя.  
 Еще более показательна в этом смысле перекличка Луначарского с  
 С. С. Шаулов. Религиозность Достоевского как методологическая проблема советского литературоведения. 2012№10

15.  
. — 336 с.  
 15. Кессиди Ф. Х. Сократ. ‑ М.: Мысль, 1988. — 220 c.  
 16. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. — М.:  
 Учпедгиз, 1957. — 620 с.  
 17. Лосев А. Ф. История античной эстетики (в   
 А. А. Скоропадская. Семантика евангельского эпиграфа к роману «Бесы» Ф. М. Достоевского. 2020№4

16.  
https://909.slovaronline.com/13632-δαιμων  
 (25.02.2020).  
 [5]  О. Фрейденберг, сопоставляя понятия «демон» и «бог» в античной  
 мифологии, приходит к следующим выводам: «Впоследствии у греков  
 появляется некоторый оттенок, с каким отличают термины “бог” и “демон”.  
 Но первоначальной  
 А. А. Скоропадская. Семантика евангельского эпиграфа к роману «Бесы» Ф. М. Достоевского. 2020№4

17.  
 тут нет; лингвистически, δαίμων древней, чем  
 θεός» [Фрейденберг: 41].  
 [6]  А. Ф. Лосев в своем труде по античной мифологии («Античная  
 мифология в ее историческом развитии») сопоставляет греческих демонов  
 с римскими гениями, утверждая, что эти понятия — «обобщение внезапно  
 появившегося в  
 А. А. Скоропадская. Семантика евангельского эпиграфа к роману «Бесы» Ф. М. Достоевского. 2020№4

18.  
; лингвистически, δαίμων древней, чем  
 θεός» [Фрейденберг: 41].  
 [6]  А. Ф. Лосев в своем труде по античной мифологии («Античная  
 мифология в ее историческом развитии») сопоставляет греческих демонов  
 с римскими гениями, утверждая, что эти понятия — «обобщение внезапно  
 появившегося в сознании человека  
 А. А. Скоропадская. Семантика евангельского эпиграфа к роману «Бесы» Ф. М. Достоевского. 2020№4

19.  
себя и богословское содержание в силу того, что мысль философа  
 восходит к опыту Абсолютной диалектики (она же и Абсолютная  
 мифология) как общему первоистоку и богословия, и эстетики.  
 Первообраз, как мы знаем, одна из центральных категорий православного  
 богословия и   
 С. В. Сызранов. Евангельский текст Достоевского в свете общих закономерностей формообразования. 2014№12

20.  
развертывание этой триадной модели у Лосева приводит  
 ее к Триединству — к раскрытию диалектической природы Пресвятой Троицы  
 («Абсолютная диалектика = абсолютная мифология»). Если Триединство в  
 своей софийной модификации — Царства, Славы и Церкви — есть, по  
 Лосеву,  
 «…образец, норма, модель, цель   
 С. В. Сызранов. Евангельский текст Достоевского в свете общих закономерностей формообразования. 2014№12

21.  
 в последнем романе Достоевского (XXIV, 100). Если мы принимаем  
 лосевское понимание категории миф и учение философа об Абсолютной  
 мифологии, то мы можем сказать, что порождающей моделью мифа  
 Достоевского является Абсолютный миф Священной истории — Благая  
 Весть о Богочеловеке Иисусе  
 С. В. Сызранов. Евангельский текст Достоевского в свете общих закономерностей формообразования. 2014№12